**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-11 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-04/23 в отношении адвоката**

**К.А.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

21.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат участвовал на стадии предварительного следствия в качестве представителя умершего потерпевшего, на основании поручения следователя, что противоречит нормам УПК РФ.

21.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1401 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, пояснил, что он не получал оплату за участие в указанных действиях.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.К. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

21.06.2023г. поступил ответ мирового судьи судебного участка № ….. Н. судебного района М. области П.М.В. на запрос № 2673 от 19.06.2023г.

21.06.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.06.2023г. Совет решением № 10/25-04 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не согласился с выводом квалификационной комиссии о неурегулированности рассматриваемой ситуации, поскольку представительство в уголовном процессе от имени умершего (в отличие от представительства по назначению органа дознания в интересах близкого родственника или лица, к которому перешли права умершего потерпевшего) не соответствует ст.ст.42,45 УПК РФ.

В рассматриваемой ситуации адвокату, принявшему поручение и выяснившему факт смерти представляемого, следовало устраниться от вступления в уголовное дело ввиду отсутствия субъекта оказания юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

Совет также отметил, что дача адвокатом показаний в качестве представителя умершего потерпевшего, с одной стороны, фактически является формированием доказательственной базы обвинения и не соответствует духу п.3 ст.13 КПЭА и пп.б) п.5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а, с другой стороны, влечёт признание недопустимыми доказательств стороны обвинения, к которой относится процессуальная фигура потерпевшего.

Квалификационной комиссии предлагалось дать оценку ответу мирового судьи судебного участка № ….. Н. судебного района М. области П.М.В. на запрос № 2673 от 19.06.2023г., поступившему в АПМО после дачи заключения от 24.04.2023г.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.К. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что прибыв по принятому через КИС АР требованию в ОД МУ МВД России «…..» и узнав, что дознаватель намерен привлечь его в качестве представителя умершего потерпевшего, в нарушение уголовно-процессуального законодательства, принял участие в запланированных процессуальных действиях.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При осуществлении профессиональной деятельности адвокату следует исключать ситуации, в которых процессуальный статус адвоката используется вразрез с его правовым предназначением для искусственного создания доказательств обвинения. Адвокат также не должен быть непосредственным источником сведений о фактических обстоятельствах по делу. В рассматриваемом случае доказательство с участием адвоката как представителя умершего лица (потерпевшего) было признано судом недопустимым.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что прибыв по принятому через КИС АР требованию в ОД МУ МВД России «…..» и узнав, что дознаватель намерен привлечь его в качестве представителя умершего потерпевшего, в нарушение уголовно-процессуального законодательства, принял участие в запланированных процессуальных действиях.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов